

●財政金融委員会

平成26年10月16日（木）

{ 財務大臣 麻生太郎 財務副大臣 御法川信英 内閣府大臣政務官 小泉進次郎 }

（主な論点）

冒頭、普通国債の発行残高が780兆円有り、金利が1%上がると利払い費が7.8兆円増えるとし、金利に対する反応度が非常に高くなることが一番のキーワードだと指摘した上で、経常収支の推移を示し、状況変化への認識を質した。

麻生大臣は、経常収支悪化の原因は、液化天然ガス、原油高等、額が増加したこと、輸出額については、日本企業の生産拠点の海外移転などにより輸入額に比べ、弱めに推移していることだとして、静動に注意する。所得収支が増えていることが肝腎だと答弁した。

次に、経常収支の黒字幅が減っている状況と国債の関係について、政府の認識を質した。

御法川副大臣は、財政収支と経常収支の双子の赤字が経常的に継続する場合、国内資金需要の一部を海外資金でファイナンスせざるを得ないとし、財政に対する信認を確保していくことが重要で、適切な国債管理政策に努め、財政健全化を着実に進める必要があると答弁した。

副大臣の答弁を受け、財政再建と景気回復の二律背反を両立させる非常に難しい課題に対処しないといけないとした上で、歳出改革の姿が見えないと指摘した。国債費と地方国税、社会保障費で7割以上の割合となり、ある程度抑制することを考えなければいけないとして、麻生大臣の答弁を求めた。

麻生大臣は、効率化など今までやれていなかった部分を、きちんとやっていかなければならないと答弁した。

更に、貯蓄・投資バランスにつき、家計金融資産がどんどん減り、貯蓄率も下がってきている中で、消費税を下げざるを得ない厳しい状況だが、10%の消費税は待ったなしだとして、消費税を上げるという前提で、何をするのか議論して頂きたいと求めた。また、消費税を上げられないことの方がはるかにマイナスのインパクトが大きいとして、麻生大臣の見解を質した。

麻生大臣は、消費税引き上げは、国の信認の維持など、待ったなしの課題だとした上で、地方や低所得者への対応をきめ細かくやらねばならないと答弁し

た。

次に、人口減少社会について、民主党政権では、国家戦略として人口減少社会への対応を議論し始めたが、マクロ経済への影響として、需要をどうするのか、名目成長率3%のためには、個人消費がもっと増えなくてはならないという構図を説明した上で、現内閣の成長戦略、国家戦略を議論すべきたとして、麻生大臣の考え方を質した。

麻生大臣は、長期的には最も大きな問題だとして、女性の活力、高齢者が元気に働ける労働環境など、国として全体的に考えなければならないとした。

最後に、地方創生は何を軸に進めていこうとしているのか、政府の見解を質した。

小泉政務官は、鍵は地方から学ぶことも重要だとして、補助金をもらわず、身銭を切る町づくりを成功させた紫波町のPFI事業であるオーガルプロジェクト等を紹介し、地方の先進的な発想と意欲で頑張っているところを支え、人口減少を克服していける環境をどうやって整えるか、基本政策検討チームで考えていると答弁した。

政務官の答弁を受け、人口減少は現実として、覚悟を決め、その前提で地域づくりをどうするのかという雰囲気をつくれるかどうかだと指摘した上で、人口減少を事実として捉まえ、その前提で地域づくりをする覚悟をどうやって広げていくかだとして、地方創生に反映して頂きたいと求めて質疑を締め括った。

●東日本大震災復興特別委員会

平成26年10月29日（水）

{ 復興大臣 竹下亘 }

（主な論点）

冒頭、浪江町と富岡町の住民意向調査では、帰還しないという方が50%近く、帰還するという方は2割を割り、高齢者が多いと指摘した上で、原発周辺の復興をどう進めていくべきか、竹下大臣の見解を質した。

竹下復興大臣は、廃炉をなし遂げた後どうするか決めるところまで見通せなければならぬが、当面、住むことが可能になる地域は除染を進め、帰って頂く大前提を作り、インフラを整え、皆様に理解、納得して頂くと答弁した。

続いて、回答率が6割だが全員の調査を行うこと、戻る戻らない人を図面に落とし、地域毎の構図を見るべきだと要請した。

また、福島原発周辺の復興は、主体は市町村だが、基本的に復興庁が引っ張り、言いにくいことも言っていくという構図をつくらないと復興は進まないと指摘した上で、戻りたい人のための町づくりは町村単位ではできないので、復興庁が絵を描くとうことを念頭に、調査を行って頂きたいと要望した。

竹下大臣は、原発三重苦のところは厳しさが違う中で、一定の帰って頂ける可能性の高い地域を選び、どう復興の絵を描くかを考える。復興庁は、県と相談しながら、仕事をやり抜くと答弁した。

最後に、津波地域の効果促進事業では、使われなくて残っているお金がかなりあり、また、ひも付きで使いづらいので、復興大臣の発案で、それを最終的には特別交付税に変えることを要望して質疑を締め括った。

竹下大臣は、法律の仕組みからは、簡単ではないが、集中復興期間以降の財源の問題などを考える中で、検討させて頂く項目の一つであると答弁した。

●予算委員会

平成26年11月4日（火）

{ 内閣総理大臣 安倍晋三 財務大臣 麻生太郎 }

(主な論点)

冒頭、日本の財政の状況について、安倍総理の認識を質した。

安倍総理は、巨額の公的債務が累積し、将来への負担先送りが続く状況の改善が必要であり、財政健全化目標達成に向け、歳出歳入両面の取り組みを続ける。2020年の基礎的財政収支の黒字化に向けた具体的な道筋を早期に明らかにすると答弁した。

次に、国債の利払い費は、金利が1%上昇すると、一般国債の発行残高780兆円に加え、新発債を40兆円発行し続けるという前提では、約10兆円増える。利払い費の増加額は、消費税1%が2.8兆円なので、数パーセント分に相当するとした上で、世界でも異常なほど低く抑えられている金利は、どういう状況で上がっても不思議ではないと指摘して、金利リスクについて、政府の認識を質した。

麻生財務大臣は、金利は異常な程低く、備えを心しておかなければいけないとして、経済成長と財政再建を両建てでやらなければならないと、この2年やっていると答弁した。

麻生大臣の答弁を受け、今の財政の問題は金利リスクだとした上で、金利が上がれば、利払い費に消費税の数パーセントが必要な今の財政の状況は、財政が発散している状況に近いと指摘した。

また、経常収支が仮に赤字に転落した場合、日本は、大変な財政赤字と経常収支の赤字という双子の赤字を抱えなければならない状況になるかもしれないとした上で、経常収支の赤字自体は怖がる必要はないが、国債に回るお金が不足し、金利が上がる状況があると指摘した。

更に、人口減少を事実として捉まえ、社会政策、財政問題に取り組んで行かなければならないとした上で、人口減少と経済成長について、総理の認識を質した。

安倍総理は、累積債務はGDP比で見ると必要があるとし、成長して行く中で金利が上昇していくのは通常の経済であるとし、成長しないのに金利が上がらぬよう国に信認を守っていくとした。また、人口減少は成長にはマイナスだが、一人一人の生産性を上げ、女性を活用できるよう、イノベーション、構造改革に力を入れ、成長戦略を進めると答弁した。

安倍総理の答弁に対し、成長に向けた政策を考える際に、リスクも考えなければならぬとして、一人当たりの消費が、名目成長率より伸びていくことは想像しがたいとして、低成長になるかも知れないと指摘した。

将来リスクのある中で、財政再建をどうするのか、消費税は予定通り10%に、決断して頂くのが今一番大事だと強調して、安倍総理の決意を質した。

安倍総理は、まずはデフレ脱却、そして経済成長だとして、その上で、財政健全化を目指すとして、それを同時に達成することが大切だと答弁した。また、中長期的には、指摘されたリスクも留意した政策立案が求められていくと答弁した。

最後に、国の行政はサービスであり、サービスの提供を受ける以上、負担もあるという当たり前の話がないがしろにされているとして、財政再建と成長と負担を、全て両立させなければならないというメッセージを出して頂きたいと求めて、質疑を締め括った。

●財政金融委員会

平成26年11月11日（火）

{ 農林水産省生産局農産部長 柄澤彰 同大臣官房参事官 鍛島達也 }

（主な論点）

冒頭、日豪EPAに関連して、自由貿易は進めなければいけないが、（農業など）守るべきものは守ることを求めた上で、オーストラリアからの麦の輸入については国家貿易品目から外すことについて、農林水産省は例外的な措置と考えているのか、餌については全て外すと考えているのかを確認した。

鍛島参事官は、オーストラリアとは合意したが、ほかのEPAでは、相手国の関心の程度に応じて、影響等を踏まえて決まっていくので、結果を予断することにはならないと答弁した。

続いて、飼料用麦の横流し防止について、税関職員によるしっかりとした対応を要望した後、米の価格がかつてない低さになっているとして、過剰米対策の必要性を強調した。また、生産調整廃止や人口減少により、需給調整がどうなるのか、その見通しにつき、不安が生じているとして、過剰米対策の考え方を政府に質した。

柄澤農産部長は、人口減少、食生活の変化などによる主食用米の消費量の減少は続くので、需給安定のため、需要のある飼料用前等の非主食米への転換が重要だと答弁した。

柄澤農産部長の答弁を受け、低い価格水準になることを覚悟しないといけないとした上で、過剰米対策については、米価下落によりナラシの補填価格の水準も下がるので、中規模程度の農家が一番大変であるとし、中山間地域では、高齢者がリタイアした時に、（農地の）受取手がいないと課題を指摘した。

更に、中間管理機構を作っても、農地の出し手はいるが、受け手がいないという構図の中で、（米の）価格は地域政策の観点から見ていく必要があると強調して質疑を締め括った。